



ASOCIACION PROFESIONAL DE OPTOMETRAS

www.apo.org.ar

PERSONERÍA JURÍDICA n° 17320

Por Resolución N° 6990 de la Dirección Provincial de Personas Jurídicas

MINISTERIO DE GOBIERNO Y JUSTICIA DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, REPÚBLICA ARGENTINA

Fundada el 26 de Noviembre de 1997

OPTOMETRIA Y CORONAVIRUS

Es imposible como optómetras hablar de ética sin tener presente la salud visual, que es fundamentalmente el principal objetivo de nuestra profesión

He rescatado esta información que considero importante en la labor de este comité

"La ciencia no nos puede decir qué hacer", reflexiona Dominic Wilkinson, profesor de **Ética Médica de la Universidad de Oxford, en Inglaterra.**

"La ciencia tiene que estar en el centro de la toma de decisiones, pero no te puede decir, por sí sola, qué decisión tomar. Eso se debe hacer **sobre la base de la ética**", le dice el doctor a BBC Mundo.

Wilkinson fue consultado en el artículo: "*The philosophy of COVID-19: is it even possible to do the 'right thing'?*" ("La filosofía de covid-19: ¿es posible hacer lo 'correcto?")", publicado en el sitio de la universidad británica.

En el texto se reflexiona sobre el hecho de que en los últimos seis meses, en todos los continentes, autoridades y científicos han estado tratando de determinar qué se debe hacer frente a la pandemia.

"Por primera vez, en mucho tiempo, las consideraciones filosóficas se han convertido en materia de **debate político y de conversaciones cotidianas**", indica el blog del que está a cargo Sarah Whitebloom.

Es correcto privar a la gente de su libertad o no; dictar el comportamiento personal o no; cerrar las fronteras o no; ¿para proteger la vida o el servicio sanitario o la economía o no?", pregunta.

- [Las decisiones imposibles que la pandemia del coronavirus nos está obligando a tomar](#)

Entre opciones



En ese artículo, el investigador resalta que nuestro conocimiento sobre la covid-19 ha ido cambiando con el paso de los meses y eso es clave a la hora de tomar decisiones y **de juzgarlas**.

Entonces" -se plantea en el texto- "¿cómo interpretamos los intentos de los países para abordar la pandemia? ¿Alguien está haciendo lo correcto?"

Según el profesor Wilkinson, 'No hay **una única respuesta correcta**, depende de cómo sopesas tus opciones. Debes distinguir entre varias cosas"'.

¿Serían todas las decisiones igualmente validas? "No" -responde- pues hay que **tomar en cuenta el contexto**: algo que podría ser correcto de implementar en un país, puede no serlo en otro.

Además, pese a la incertidumbre propia de un virus cuyas características y efectos seguimos descubriendo, hay opciones que son erróneas.

Por ejemplo, "recomendar intervenciones no basadas en evidencia (como la cloroquina) podría verse como opciones '**moralmente incorrectas**'".

- Los riesgos de la hidroxiclороquina, el fármaco contra la malaria y el lupus que algunos usan contra la covid-19

La pandemia nos ha puesto cara a cara con dilemas éticos muy complejos.

"Hay muchos paralelismos con las profundas y difíciles preguntas que enfrentan los países cuando están **en guerra**", señala Wilkinson.

La prioridad tiene que ser "salvar vidas", destaca el profesor que conversó con BBC Mundo.

En términos de qué es correcto hacer. ¿Qué desafíos nos está presentando esta pandemia?

El desafío fundamental es lo que están enfrentando los gobiernos.

En cierto sentido, son problemas con los que las sociedades tienen que lidiar todo el tiempo: cómo equilibrar las diferentes y, algunas veces, contrapuestas necesidades de su población.

Lo que hace que la cuestión de la pandemia sea tan grave es la escala del problema y la necesidad de hacer concesiones muy difíciles.

Eso implica hacer sacrificios y buscar soluciones intermedias entre el bienestar de unos y de otros. Por ejemplo: entre las personas en riesgo de contraer covid-19



versus otros miembros de la sociedad y los efectos en su bienestar desde la perspectiva económica y de empleo.

En adición, hay desafíos muy grandes debido a la incertidumbre que existe. Una de las razones que hace esta pandemia tan compleja es que los problemas que está suscitando no son los problemas estándar con los que los gobiernos están acostumbrados a encarar.

Obviamente, las enfermedades infecciosas y los temas de salud pública son asuntos con los que los gobiernos están relativamente familiarizados, aunque no siempre sean simples de enfrentar.

Pero estamos ante una nueva amenaza que trae muchos desafíos e incertidumbre sobre los beneficios, así como también sobre los costos, de las distintas maneras de responder a ella. Por ejemplo: las diversas formas de confinamiento y de distanciamiento social.

Quizás sin notarlo mucho, cada día, todos hemos estado envueltos en consideraciones filosóficas debido a la pandemia. ¿Por qué ocurre eso?

La pandemia ha resaltado ciertos asuntos éticos que son muy difíciles y que ameritan soluciones de compromiso, concesiones.

Algunos de ellos se presentan en tiempos de normalidad, pero quizás de una forma no tan visible o dramática.

Por ejemplo, evaluar el costo en la economía, en términos de dinero, y la cuestión de las vidas que son salvadas, es un planteamiento con el que están muy familiarizados los gobiernos. No es una pregunta muy cómoda de responder, pero a la que están acostumbrados todo el tiempo:

'¿Cuánto dinero invierto en mejorar las carreteras para prevenir accidentes de tránsito? ¿Cuánto invierto en fármacos o en el sistema sanitario en general para mejorar la salud de las personas y evitar muertes?'

Le tienen que poner un precio a la cantidad que están dispuestos a pagar para salvar una vida.

La misma pregunta, en esencia, se invoca cuando los gobiernos tienen que tomar decisiones sobre cómo intentar balancear los beneficios potenciales de salvar vidas versus el costo económico.

Obviamente, podrías salvar el máximo número de vidas manteniendo a todos los países en confinamientos totales hasta que haya una vacuna disponible. Pero eso va a provocar un costo económico muy grande y, la medida en sí misma, va a cobrarse vidas en diferentes maneras.



- El confinamiento es "el mayor experimento psicológico de la historia": Elke Van Hoof, experta en trauma y estrés
- Existe evidencia de que las crisis económicas por sí solas acarrearán graves consecuencias sanitarias, incluyendo: efectos en las tasas de pacientes con cáncer, personas con enfermedades mentales, suicidios.

Este tipo de cálculos son los que tienen que hacer los gobiernos todo el tiempo, pero en el contexto de esta pandemia se hacen muy visibles.

¿Cuán difícil es para quienes diseñan las políticas públicas tomar decisiones basados en un virus del cual aún se desconocen muchos aspectos porque es muy nuevo?

Es tremendamente difícil.

Hay dos tipos de incertidumbres: la científica y médica, que tiene que ver con el virus: que pasaría si los gobiernos no hacen nada, cuántas vidas se podrán en riesgo, que sucedería si se toman acciones, cuán efectiva será la vacuna cuando esté disponible.

Y está la incertidumbre ética: cómo actuar frente a esta amenaza.

- Estas son las habilidades que se necesitan en un mundo impredecible (y no son tecnológicas)

En ese contexto, los diferentes gobiernos tomarán decisiones distintas y no sabremos hasta dentro de muchos años, cuando veamos hacia atrás, qué país hizo la elección que resultó siendo ventajosa, pero ahora es muy difícil saber cuál es la decisión correcta.

En el artículo de la Universidad de Oxford, usted señala que en el actual contexto, algunas decisiones son tomadas de buena fe. ¿Es eso suficiente?

Desde el punto de vista de la ética, todo lo que podemos hacer es tomar decisiones con la información que tenemos.

Desde la perspectiva de un doctor dedicado a la ética médica, ¿qué lecciones le está dejando esta pandemia?

Uno de los aspectos más sorprendentes es que algunos países se habían preparado extremadamente bien para tomar decisiones difíciles en el contexto de



ASOCIACION PROFESIONAL DE OPTOMETRAS

www.apo.org.ar

PERSONERÍA JURÍDICA n° 17320

Por Resolución N° 6990 de la Dirección Provincial de Personas Jurídicas

MINISTERIO DE GOBIERNO Y JUSTICIA DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, REPÚBLICA ARGENTINA

Fundada el 26 de Noviembre de 1997

una pandemia, habían hablado con su población con anticipación y les habían dicho:

'Si alguna vez nos enfrentamos a una pandemia de gripe realmente grave, ¿qué les gustaría que hiciéramos si tuviéramos que tomar decisiones relacionadas, por ejemplo, con los respiradores: ¿quién debería utilizarlos?'

Hace cinco o diez años, comunidades en algunos estados de Estados Unidos participaron en discusiones sobre esas decisiones. Eso las puso en una posición muy fuerte cuando llegó la pandemia para decir: 'Está bien, ya tuvimos una discusión. Tenemos preparadas algunas pautas, ahora podemos implementarlas'. Creo que la dificultad cuando estás en el ojo de la tormenta es que no hay una manera significativa de promover conversaciones hipotéticas con la comunidad, porque el desafío es reaccionar y muchas veces se hace de forma instintiva porque ya la tienes al frente.

Y eso podría llevar a que no se tomen las mejores decisiones.

Creo que una de las lecciones importantes es que debemos prepararnos para amenazas muy sustanciales como esta.

A algunos países les ha ido bien en esa preparación y a otros menos bien.